



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-1804/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIGENS d.o.o. u stečaju, Kožino, Put Sv. Bartula 37, OIB 11059217210, zastupan po stečajnom upravitelju Radojki Danek, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika DDM Invest III AG, Baar, Schochenmühlestrasse 4, Švicarska, registriran kod Trgovačkog registra u kantonu Zug pod registracijskim brojem CHE-115.238.947, OIB 42497989050, zastupan po punomoćniku Davoru Jonjiću, odvjetniku iz Buzina, Bani 75, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-114/2018-154 od 30. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika DDM Invest III AG, Baar, Schochenmühlestrasse 4, Švicarska, OIB: 42497989050, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-114/18-154 od 30. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru odbacio je kao nedopušten prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika za obustavu treće elektroničke javne dražbe koja se vodi pod brojem Klasa: O/110-10/19-01/841, Ur.br. 07-01-20-95 i Ur.br.: 07-01-20-93, pod brojem Klasa: O/110/19-01/841, Ur.br.: 07-01-20-94 i pod brojem Klasa: O/110-10/19-01/841, Ur.br.: 07-01-20-93 i Ur.br: 07-01-20-9 od 9. ožujka 2020.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je ocijenio da je predmetni prijedlog preuranjen i kao takav nedopušten jer stečajni plan još nije ni podnesen niti je skupština donijela odluku o izradi stečajnog plana pa sud ne može u ovom trenutku utvrditi je li bi provedba stečajnog plana bila ugrožena nastavljanjem unovčenja imovine stečajnog dužnika ili ne.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 319. st. 1. Stečajnog zakona, u bitnome navodeći da je on predložio samo obustavu treće elektroničke javne dražbe a ne i obustavu unovčenja i diobe stečajne mase iz čl. 319. Stečajnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema utvrđenju ovoga suda, prvostupanjski sud je doista pogrešno primijenio odredbu čl. 319. st. 1. Stečajnog zakona, ali je i pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti (čl. 368. st. 2. ZPP-a).

Iz preslike dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi:

- da je rješenjem suda od 18. siječnja 2019. određena prodaja u stečajnom postupku imovine stečajnog dužnika i to nekretnina poblize navedenih u predmetnom rješenju, a na kojim nekretninama postoji upisano založno pravo,
- da je rješenjem od 13. veljače 2020. sud sazvao skupštinu vjerovnika za 4. ožujka 2020. sa dnevnim redom: donošenje odluke o novim uvjetima unovčenja pokretnina stečajnog dužnika i to stoke i osnovnih sredstava,
- da je na skupštini vjerovnika održanoj 4. ožujka 2020., punomoćnik žalitelja obavijestio sud da je otkupio tražbinu ranijeg vjerovnika Zagrebačke banke d.d. i predložio obustavu unovčenja imovine stečajnog dužnika i donošenje stečajnog plana,
- da donošenje takvih odluka nije bilo predviđeno pozivom za skupštinu pa se o njima na predmetnoj skupštini nije ni raspravljalo,
- da je punomoćnik stečajnog i razlučnog vjerovnika podnio podnesak 9. ožujka 2020. kojim je zatražio zakazivanje skupštine radi izmjene odluke o unovčenju imovine dužnika i odnošenjem odluke o izradi stečajnog plana te donošenje odluke o obustavi treće elektroničke javne dražbe,
- da je sud rješenjem od 19. ožujka 2020. sazvao skupštinu vjerovnika za 7. travnja 2020. sa dnevnim redom donošenje odluke o izradi stečajnog plana i obustavi unovčenja imovine stečajnog dužnika,
- da je sud predmetno ročište odgodio za 19. svibnja 2020.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Stavkom 4. istog članka je propisana da prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Imajući u vidu navedene odredbe jasno je da je javna dražba koju provodi FINA samo način na koji se predmetne nekretnine prodaju, dok cjelokupan postupak prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, predstavlja postupak unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo (čl. 247. – 256. Stečajnog zakona).

Slijedom navedenog, budući da ni odredbama Stečajnog zakona, a niti odredbama Ovršnog zakona nije propisana mogućnost obustave pojedine elektroničke javne dražbe te

imajući u vidu odredbu čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju (pravila Ovršnog zakona o obustavi postupka), to znači da je sukladno odredbi čl. 319. SZ-a jedino moguće obustaviti sam postupak unovčenja kada su za to ispunjeni propisani uvjeti, a ne i pojedinu radnju u tom postupku (radnju javne dražbe u konkretnom slučaju). Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 319. Stečajnog zakona budući da je predmetni prijedlog trebao odbaciti kao nedopušten jer ni odredbama Stečajnog zakona niti odredbama Ovršnog zakona nije propisana mogućnost obustave same pojedine dražbe.

U slučaju kada bi se, kako je to učinio i prvostupanjski sud, išlo „in favorem“ podnositelja prijedloga i navedeni prijedloga cijenilo kao prijedlog za obustavu unovčenja iz čl. 319. Stečajnog zakona i tada bi odluka prvostupanjskog suda bila pravilna iako uz opet pogrešnu primjenu materijalnog prava iz čl. 319. Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 319. st. 1. Stečajnog zakona je propisano da ako bi provedba podnesenoga stečajnog plana bila ugrožena nastavljanjem unovčenja i diobe stečajne mase, sud će, na prijedlog dužnika ili stečajnoga upravitelja, odrediti obustavu unovčenja i diobe te mase.

Imajući u vidu navedena utvrđenja, iz predmetne odredbe proizlazi da prijedlog za obustavu unovčenja mogu podnijeti samo dužnik ili stečajni upravitelj kao i činjenicu da je prijedlog za obustavu u konkretnom slučaju podnio stečajni i razlučni vjerovnik, to je sasvim razvidno da stečajni i razlučni vjerovnik (žalitelj) nije bio uopće ovlašten za podnošenje takovog prijedloga, pa bi stoga navedeni prijedlog trebalo odbaciti kao nedopušten iz navedenog razloga. Napominje se da kad sud utvrdi da je prijedlog preuranjen tada o prijedlogu u pravilu meritorno odlučuje te ga jedino može odbiti kao neosnovan, dok je prijedlog moguće odbaciti samo kada nisu ispunjenje procesne pretpostavke koje se zahtijevaju u određenim situacija, a što konkretno nije slučaj. Stoga čak i u slučaju da je podnesen prijedlog za obustavu unovčenja i da je prijedlog podnesen od strane ovlaštene osobe, imajući u vidu da stečajni plan nije podnesen, navedeni prijedlog bi trebalo odbiti kao neosnovan, a ne odbaciti.

Dakle, svojim žalbenim navodima stečajni i razlučni vjerovnik nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenoga, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 368. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 15. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17895-e3bf0**

Kontrolni broj: **06404-c65f9-a8fa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.